

Agenda



- ❖ Założenia projektu wdrożenia ubezpieczeń indeksowych suszy w Polsce
- ❖ Analiza zagrożeń w gospodarstwach rolnych w Polsce (badanie CATI)
- ❖ Ocena konceptu ubezpieczenia indeksowego suszy przez rolników (badanie conjoint)
- ❖ Dalsze działania związane z wdrożeniem proponowanego rozwiązania

Cele badania

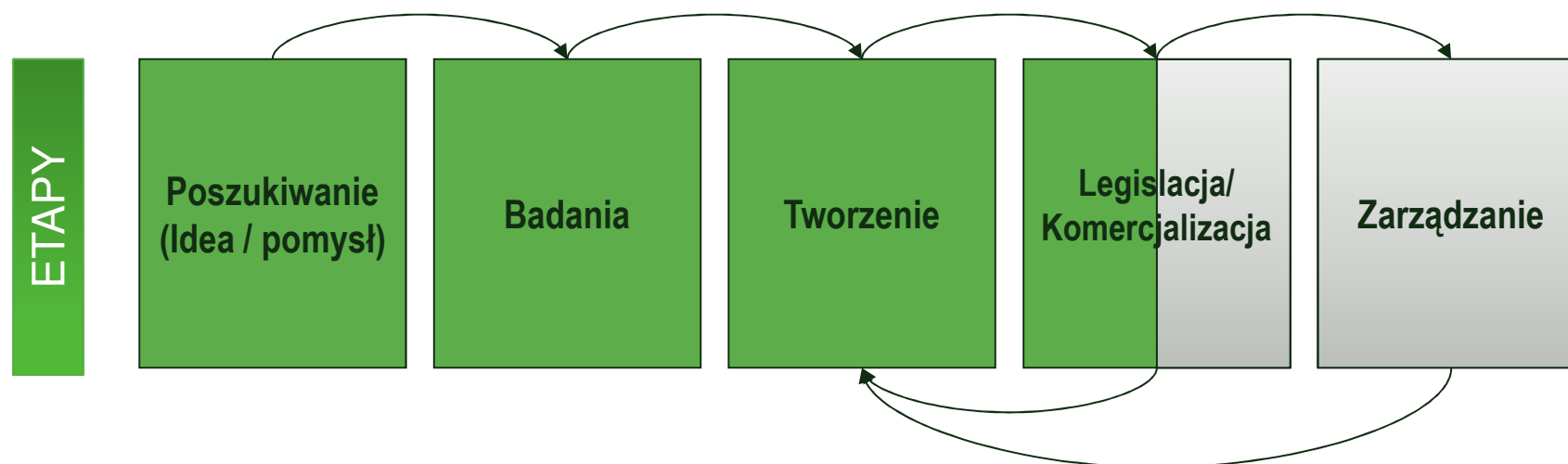


- ❖ Konceptualizacja pojęcia ubezpieczeń indeksowych w Polsce
- ❖ Określenie postrzegania ryzyka przez producentów rolnych oraz ich akceptacja dla ubezpieczeń indeksowych
- ❖ Aplikacja akceptowanego przez producentów rolnych pojęcia ubezpieczeń indeksowych do systemu obowiązkowych dotowanych ubezpieczeń upraw w Polsce

Schemat opracowania projektu ubezpieczenia indeksowych suszy



Dobrze przeprowadzonych proces kształtowania nowego rozwiązania ubezpieczeniowego pozwala na jego właściwe ukształtowanie koncepcyjne i pełne przeprowadzenie fazy wdrożeniowej.



Ubezpieczenie indeksowe



Bazują na zmianie wartości indeksu

zmienne pogodowe

wysokość plonów (urodzaj)

poziom ceny

poziom dochodów

śmiertelność zwierząt

...

Szkoda ma miejsce wówczas, gdy **poziom indeksu nie mieści się w założonym przedziale** (najczęściej jest niższy od przyjętego poziomu)

Wyliczanie poziomu indeksu następuje po upływie założonego czasu, „zza biurka”

SUSZA:

- wysokość opadów
- temperatura
- niedobory wody
- KBW
- wskaźnik suszy glebowej
- wskaźnik suszy rolniczej
- ...

Porównanie tradycyjnych ubezpieczeń upraw z Index Insurance



Tradycyjne ubezpieczenie upraw – wyższy koszt

- Kompensacja szkód dotyczy rzeczywistych strat – wyliczanie wartości szkody (wysoka indywidualizacja)
- Występowanie hazardu moralnego i negatywnej selekcji wymusza określanie parametrów uprawy przed ubezpieczeniem
- Asymetria informacji — wyrównanie poziomów poprzez cenę
- Szybkość wypłaty – zgodnie z KC
- Dostosowany do nieskorelowanych zdarzeń
- Bardziej stabilny ze względu na finansowanie rynkowe – weryfikacja składki przez zakłady w kolejnym okresie

versus

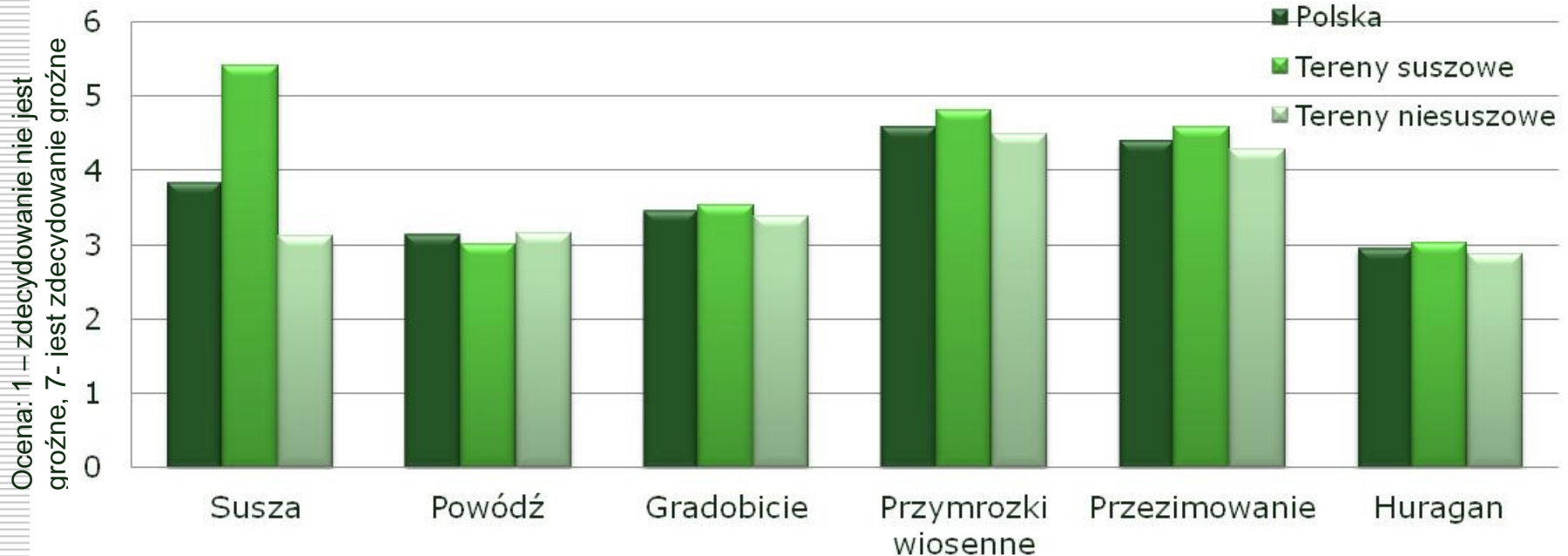
Index-based Weather Insurance niższy koszt

- Pomiar zjawisk atmosferycznych uzależniony poziomem strat w uprawach
- Hazard moralny i negatywna selekcja ryzyka ograniczone – decyzja zewnętrznego podmiotu
- Proces wypłat przeciąga się do zakończenia wyliczenia indeksu
- Automatyczny proces likwidacji, brak indywidualizacji, problem 'nadmiernego wzbogacenia'
- Szukanie obiektywnych zasad określania zdarzeń (sposób definiowania suszy)
- Dostosowany do zdarzeń skorelowanych
- Rozwiązanie parametryzowane na dłuższy okres czasu – stąd ewentualne wsparcie finansowe państwa

Ranking zagrożeń - Polska



- Susza na tzw. terenach suszowych jest zdecydowanie najważniejszym zagrożeniem.**



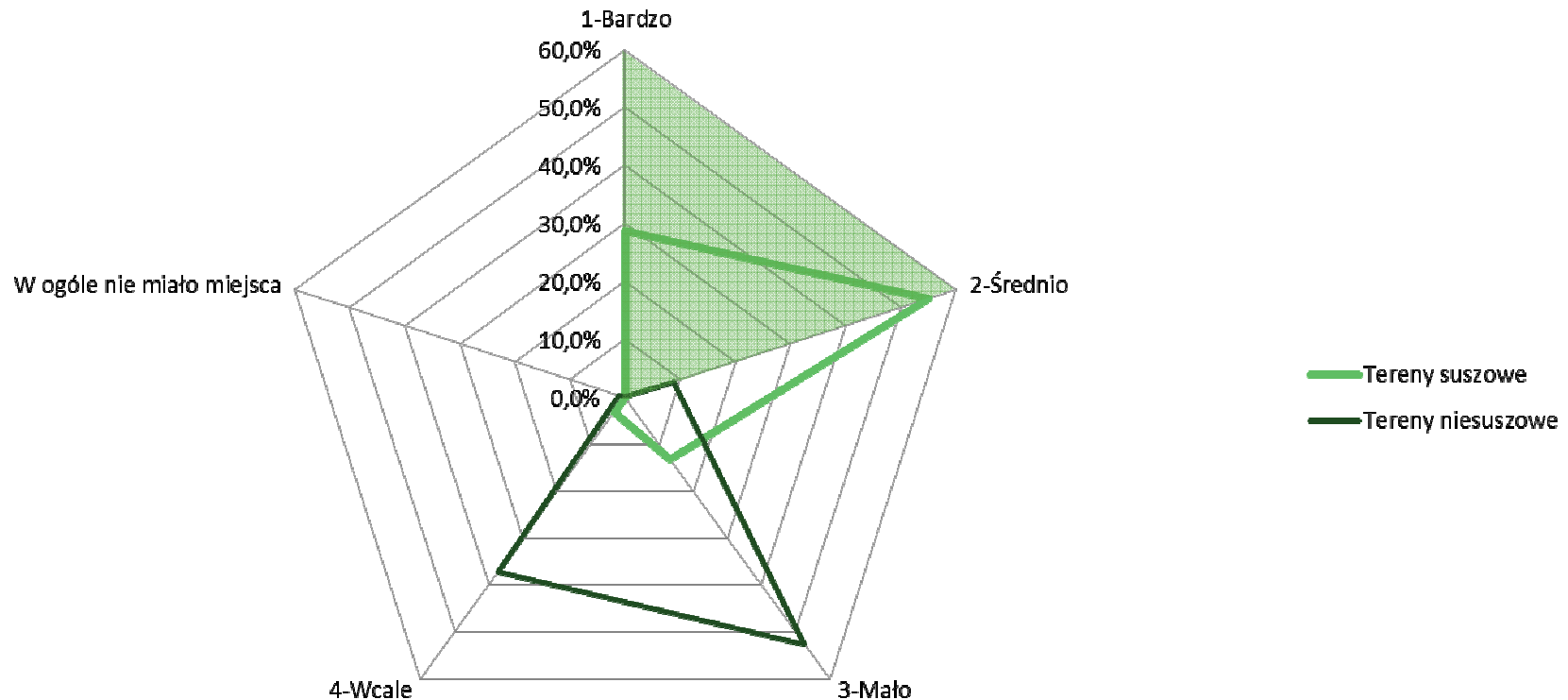
- Ponad 50% rolników z terenów suszowych określa suszę jako bardzo groźną. Zagrożenie to jest szczególnie istotne dla średnich i dużych gospodarstw (7-20 ha i powyżej 20 ha)**
- Na terenie niesuszowym tylko 30% rolników twierdzi, że susza nie jest groźna**

Źródło: Ilościowe badanie zainteresowania conceptem ubezpieczeń indeksowych upraw dla rolników, Polska N=750, tereny suszowe N=500, tereny niesuszowe N=250, okres badania – marzec 2012 r.

WPŁYW SUSZY NA DOCHODY



- *Susza wpłynęła na dochody co najmniej w średnim stopniu w przypadku 85% rolników z terenów suszowych, w tym dla ok. 30% bardzo istotnie*
- *Im większe gospodarstwo, tym częściej określa ono wpływ suszy jako co najmniej średni*

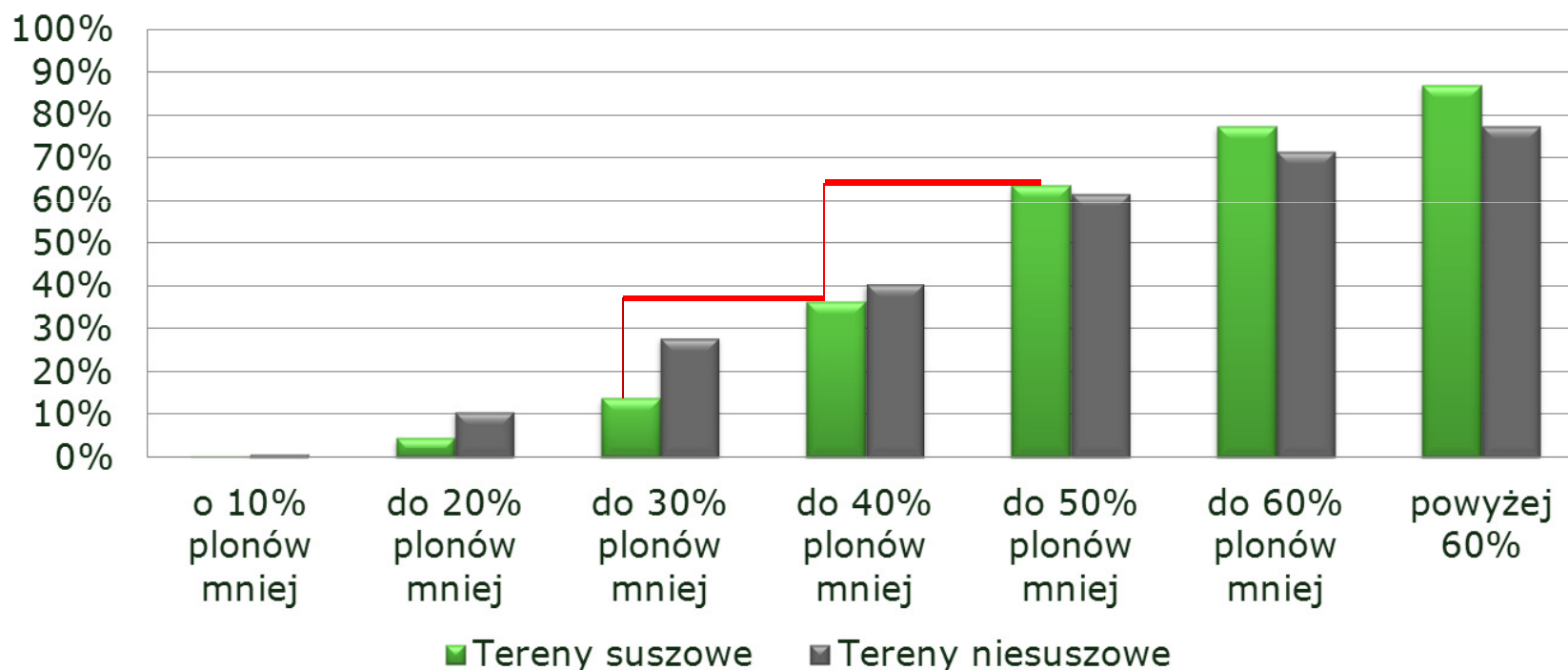


Źródło: Ilościowe badanie zainteresowania konceptem ubezpieczeń indeksowych upraw dla rolników, Polska N=750, tereny suszowe N=500, tereny niesuszowe N=250, okres badania – marzec 2012 r.

Strata w uprawach powodująca bankructwo gospodarstwa wg deklaracji rolników



- *Gospodarstwa na terenie nie suszowym są mniej „odporne” na mniejsze straty*
- *Im większe gospodarstw, tym większą stratę w uprawach jest w stanie zaabsorbować*
- *Istotny wzrost bankructw na terenie suszowym następuje po przekroczeniu progu 30% oraz 40% straty w uprawach.*

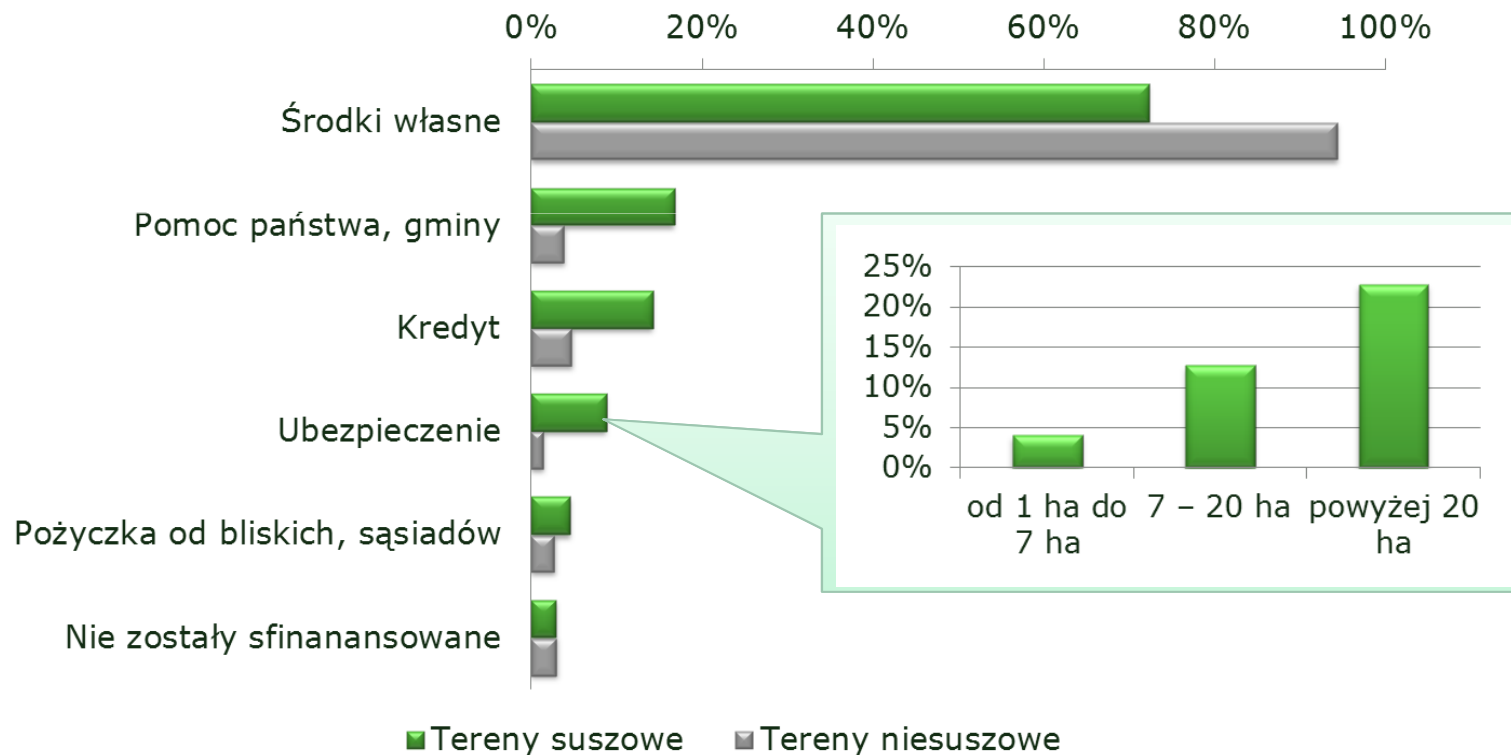


Źródło: Ilościowe badanie zainteresowania konceptem ubezpieczeń indeksowych upraw dla rolników, Polska N=750, tereny suszowe N=500, tereny niesuszowe N=250, okres badania – marzec 2012 r.

Finansowanie przez gospodarstwa szkód suszowych



- *Z pomocy państwa na terenie suszy korzystało co szóste gospodarstwo, z ubezpieczenia co jedenaste.*
- *Ubezpieczenia są czwartym pod względem popularności sposobem finansowania szkód suszowych. Korzystanie z nich jest ściśle związane z wielkością gospodarstwa*



Źródło: ilościowe badanie zainteresowania koncepcjami ubezpieczeń indeksowych upraw dla rolników, Polska N=150, tereny suszowe N=500, tereny niesuszowe N=250, okres badania – marzec 2012 r.

Dlaczego nie ubezpieczenia? Opinie rolników



Dlaczego tak ubezpieczenie upraw?

- 64% nie mógłbym sobie pozwolić na istotną stratę dochodu z upraw
- 15% zostałem zmuszony przepisami prawa
- 9%
 - wysokie odszkodowania
 - inni sąsiedzi kupili
 - dobre przedstawienie produktów
 - rada władz gminy

Dlaczego nie ubezpieczenie upraw?

- 73% jest dla mnie za drogie
- 83% nie gwarantuje wysokich odszkodowań

Dlaczego nie ubezpieczenie suszy?

- 86% nie ma pieniędzy
- 20%
 - złe doświadczenia w przeszłości

Metodologia: Choice Based Conjoint



- ❖ Metoda ta pozwala na równoległy pomiar preferencji względem wielu aspektów produktu/ usługi (np. cena, funkcjonalności dodatkowe ...), dzięki czemu możliwe:
 - Wskazanie optymalnej strategii produktowej – pozwalającej np. na ograniczenie zakresu oferty do najbardziej atrakcyjnych produktów
 - Wskazanie optymalnej strategii komunikacyjnej (uwzględniającej specyfikę potrzeb klientów).
- ❖ Zalety metody:
 - Zadania wyboru są zbliżone do rzeczywistych decyzji rynkowych podejmowanych przez potencjalnych klientów (respondent dokonuje prostego wyboru, zamiast abstrakcyjnego oceniania alternatyw za pomocą różnych skal)
 - Unikanie efektu spłaszczenia ważności atrybutów (w bardziej precyzyjny sposób odtwarzany jest model decyzyjny respondentów).
- ❖ Na etapie analizy, wybory dokonywane przez respondentów są przetwarzane z wykorzystaniem zaawansowanej techniki estymacji Hierarchiczno- Bayesowskiej w zestawie użyteczności

Metodologia – realizacja badania ilościowego



Liczebność próby:	408
Termin realizacji:	Czerwiec 2012
Respondenci :	Rolnicy, z terenu suszy wg Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach spełniający następujące kryteria: <ul style="list-style-type: none">▪ Osoby kierujące gospodarstwem rolnym,▪ Nie odrzucają pomysłu ubezpieczenia upraw od suszy,▪ Gospodarstwa rolne, które dotknęła susza, w ciągu ostatnich 10 lat,▪ Gospodarstwa powyżej 1 ha,▪ Prowadzą produkcję rolniczą,▪ Uprawiają pszenicę ozimą, pszenżyto ozime, buraki cukrowe, rzepak (próba główna – uprawa pszenicy N=250, boostery pszenica przynajmniej N=75, boostery buraki cukrowe N=75).
Dobór próby	Próba warstwowo-losowa. Do badania wylosowano zestawy gmin/ miast, w każdym województwie (z ww. terenu). Liczba gospodarstw rolnych została dobrana proporcjonalnie do liczby gospodarstw rolnych powyżej 1 ha, na terenie suszy.
Metoda:	Metoda bezpośredniego wywiadu osobistego wspieranego komputerowo CAPI. W domach respondentów lub innych miejscach przez nich wskazanych jako dogodne dla nich miejsce wywiadu. Badanie główne było poprzedzone pilotażem.
Narzędzia:	W celu oszacowanie atrakcyjności poszczególnych elementów oferty ubezpieczenia zastosowana została technika Conjoint.



Badany koncept

najważniejszy element poddawany ocenie

Istnieje możliwość wprowadzenia w Polsce nowego ubezpieczenia w zakresie ubezpieczenia upraw od suszy, **pozwalającego na przetrwanie jej skutków przez rolników**.

Na większości obszarów rolnych w Polsce występują czasowe niedobory wody, które mogą znacznie obniżyć plonowanie. Na rynku dostępne jest ubezpieczenie upraw od suszy, ale jest ono dla rolników za drogie, a likwidacja szkód kłopotliwa.

Nowy pomysł to **UBEZPIECZENIE INDEKSOWE SUSZY**. W celu oszacowania wielkości ubytku w plonie nie jest konieczna wizyta towarzystwa ubezpieczeniowego na Pana/Pani polu. **Ubytek jest szacowany odgórnie** przez niezależny Instytut Upraw i Nawożenia Gleb w Puławach, który monitoruje suszę w Polsce na podstawie KBW (czyli Klimatycznego Bilansu Wodnego). Jeśli ten Instytut stwierdzi, że **plonowanie danej uprawy na danej klasie gleby w danej gminie jest mniejsze o 30%, 20% lub 15%** od średniego plonu z ostatnich lat (ANKIETER: 10 ostatnich lat, na terenie danej gminy) to każdemu rolnikowi, który zdecyduje się na ubezpieczenie będzie wypłacona określona kwota. **Wypłata ryczałtowa przekazywana przez towarzystwo ubezpieczeniowe będzie taka sama dla wszystkich rolników i będzie dostosowana do rodzaju uprawy i klasy gleby**. Składka będzie pobierana przez ubezpieczyciela jednorazowo, raz w roku.

Wypłacona kwota raczej nie pokryje w pełni straty, ale pozwoli rolnikowi na rozpoczęcie produkcji w kolejnym okresie wegetacji.

Ubezpieczenie indeksowe- pozwala na **przetrwanie** w przypadku suszy.

Badane atrybuty: poziomy cen i wysokość świadczenia



Analizy conjoint dokonano dla 3 upraw:

- Pszenicy (345 gospodarstw),
 - Buraków cukrowych (98 gospodarstw),
 - Rzepak (110 gospodarstw).
- Badani oceniali warianty ubezpieczenia upraw, których mają najwięcej.

Badaliśmy preferencje wobec 2 atrybutów:

- wielkość składki
- wielkość świadczenia, powiązana z ubytkiem w plonach (15%, 20% lub 30%).

Wysokość składki			
Warianty (w zł)	pszenica	buraki cukrowe	rzepak i rzepik
1	50	100	110
2	60	110	120
3	70	120	130
4	75	130	140
5	80	140	150

Wysokość świadczenia w zależności od poziomu ubytku i rodzaju uprawy				
Warianty (w zł)	Świadczenie za ubytek	pszenica	buraki cukrowe	rzepak i rzepik
1	15%	148	280	321
2	20%	296	559	642
3	30%	593	1119	1283

Metodologia: Przykładowe opcje ubezpieczenia, które były oceniane przez badanych



W ramach Conjoint (CBC) respondentom przedstawiono kolejno kilka różnych zadań wyboru (do jednej uprawy).

W ramach każdego z zadań wyboru respondentom były prezentowane trzy alternatywne warianty oferty. Zadaniem osób badanych było wskazanie najbardziej preferowanej alternatywy.

W kolejnych krokach respondentom były prezentowane inne kombinacje oferty i za każdym razem badani byli proszeni o dokonanie wyboru najlepszej z ich punktu widzenia opcji.

Poniżej znajduje się jedno przykładowe zadanie wyboru dla pszenicy.

Task 1. Proszę wybrać 1 z 3 podanych wariantów ubezpieczenia **pszenicy**, kierując się własnymi, subiektywnymi preferencjami. Jeśli w przedstawionym zestawie ubezpieczeń żaden wariant nie będzie odpowiadał Pani/ Pana preferencjom proszę o zaznaczenie odpowiedzi „Nie kupił(a) bym żadnego z tych ubezpieczeń”.

Wartość odszkodowania za 1 ha

Wypłacane gdy w gminie średni plon z ha jest

Składka roczna za 1 ha

148 zł	296 zł	593 zł	
(mniejszy o co najmniej 15% od średniego plonowania w gminie z ostatnich 10 lat) czyli niższy niż 4.8 ton z ha	(mniejszy o co najmniej 20% od średniego plonowania w gminie z ostatnich 10 lat) czyli niższy niż 4.5 ton z ha	(mniejszy o co najmniej 30% od średniego plonowania w gminie z ostatnich 10 lat) czyli niższy niż 3.9 ton z ha	Nie kupił(a)bym żadnego z tych ubezpieczeń
60 zł	80 zł	50 zł	

Zróżnicowanie podstawowych parametrów indeksu



Średnie plonowanie dla województw i upraw

Jednostka terytorialna	pszenica	buraki cukrowe	rzepak i rzepik
	średnie plony 2000-2010 z 1 ha w t		
	ogółem	ogółem	ogółem
ŁÓDZKIE	3,2	41,8	2,3
MAZOWIECKIE	3,2	39,8	2,4
MAŁOPOLSKIE *	3,1	47,5	2,7
ŚLĄSKIE *	3,7	48,6	2,5
LUBELSKIE	3,3	44,4	2,3
PODKARPACKIE *	3,1	41,6	2,1
PODLASKIE	2,8	42,1	2,3
ŚWIĘTOKRZYSKIE	2,9	41,4	2,3
LUBUSKIE	3,4	39,1	2,4
WIELKOPOLSKIE	4,1	45,8	2,7
ZACHODNIOPOMORSKIE	4,0	41,4	2,5
DOLNOŚLĄSKIE	4,3	44,8	2,6
OPOLSKIE	5,0	48,8	2,8
KUJAWSKO-POMORSKIE	4,0	46,6	2,7
POMORSKIE	4,4	43,8	2,5
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	3,9	45,1	2,1
Polska	3,7	43,9	2,4

Średnie plonowanie dla okręgów podatkowych i klas gleby

Średnie plony z 1 ha w t	Okręg podatkowy:			
	Klasa gleby:	I	II	III
I klasa	1,95	1,8	1,65	1,45
II klasa	1,8	1,65	1,5	1,35
IIIa klasa	1,65	1,5	1,4	1,25
IIIb klasa	1,35	1,25	1,15	1
IVa klasa	1,1	1	0,9	0,8
IVb klasa	0,8	0,75	0,65	0,6
V klasa	0,35	0,3	0,25	0,2
VI klasa	0,2	0,15	0,1	0,05

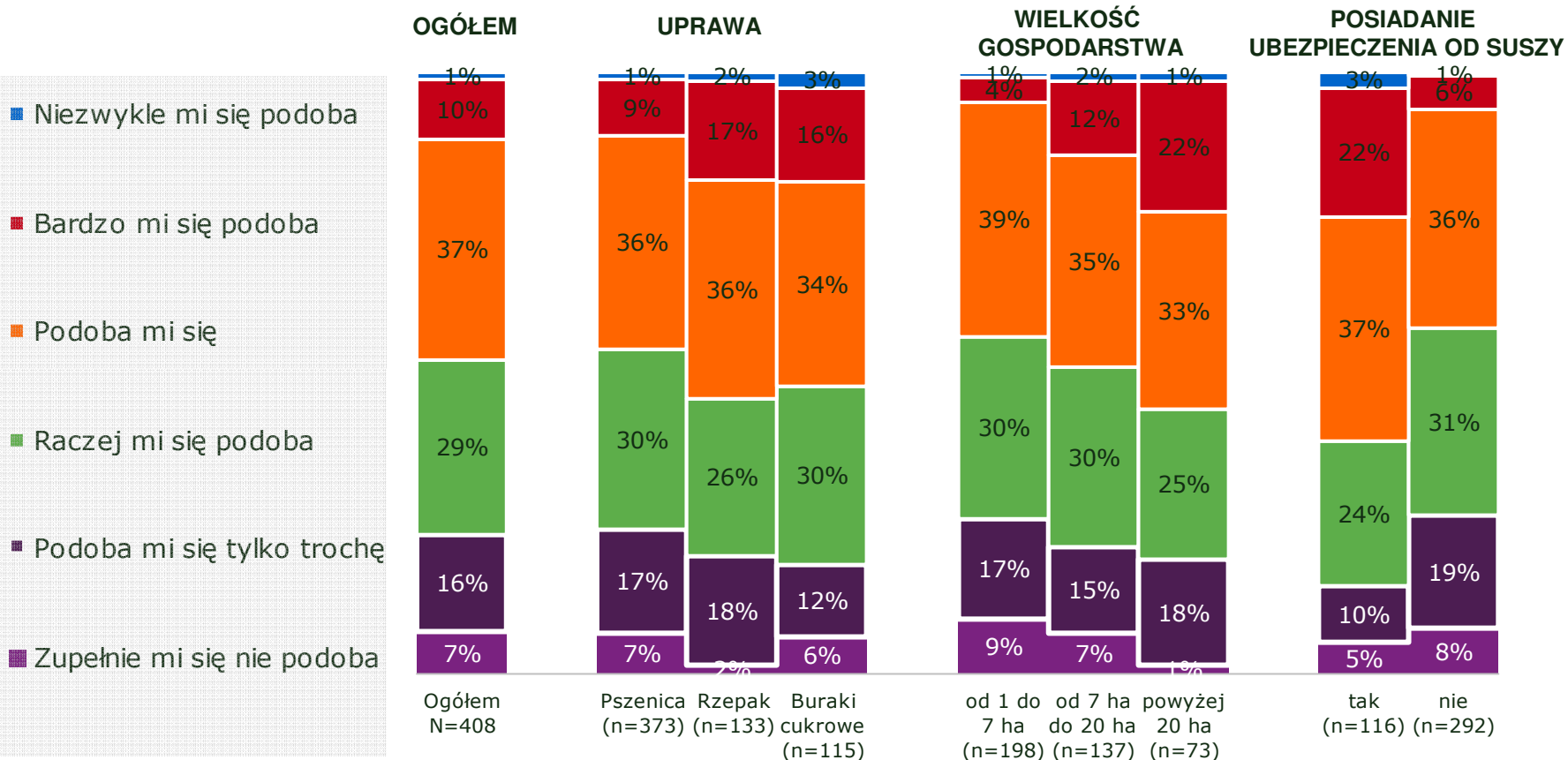
Przykładowe wyliczenie dla gminy Gromadka, która leży w okręgu podatkowym I (w województwie dolnośląskim) i dany rolnik uprawia pszenicę głównie na klasie II: $4,3 \times 1,8 =$ średnie plonowanie dla tego gospodarstwa wynosi 7,74 w t/ ha. Taka wartość wyświetla się np. dla tej gminy w części conjoint, w opcji ubezpieczenia.

Ogólna ocena konceptu

Badanie ilościowe



Pyt.3. Proszę powiedzieć na ile ogólnie podoba się panu/ i lub nie podoba koncepcja ubezpieczenia upraw od suszy, którą przed chwilą Panu/ i odczytałam/em. Przy odpowiedzi proszę się posłużyć skalą.

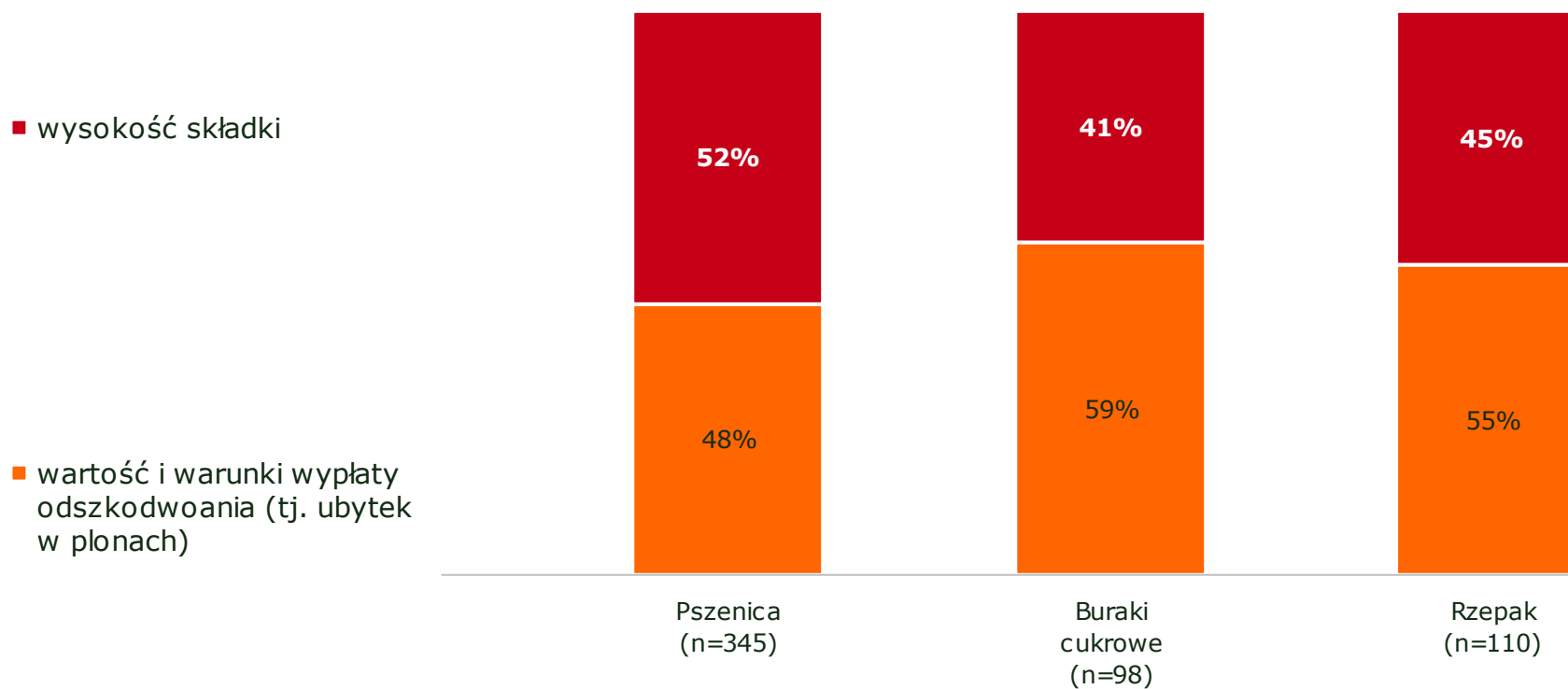


Ważność elementów ubezpieczenia

Analiza conjoint

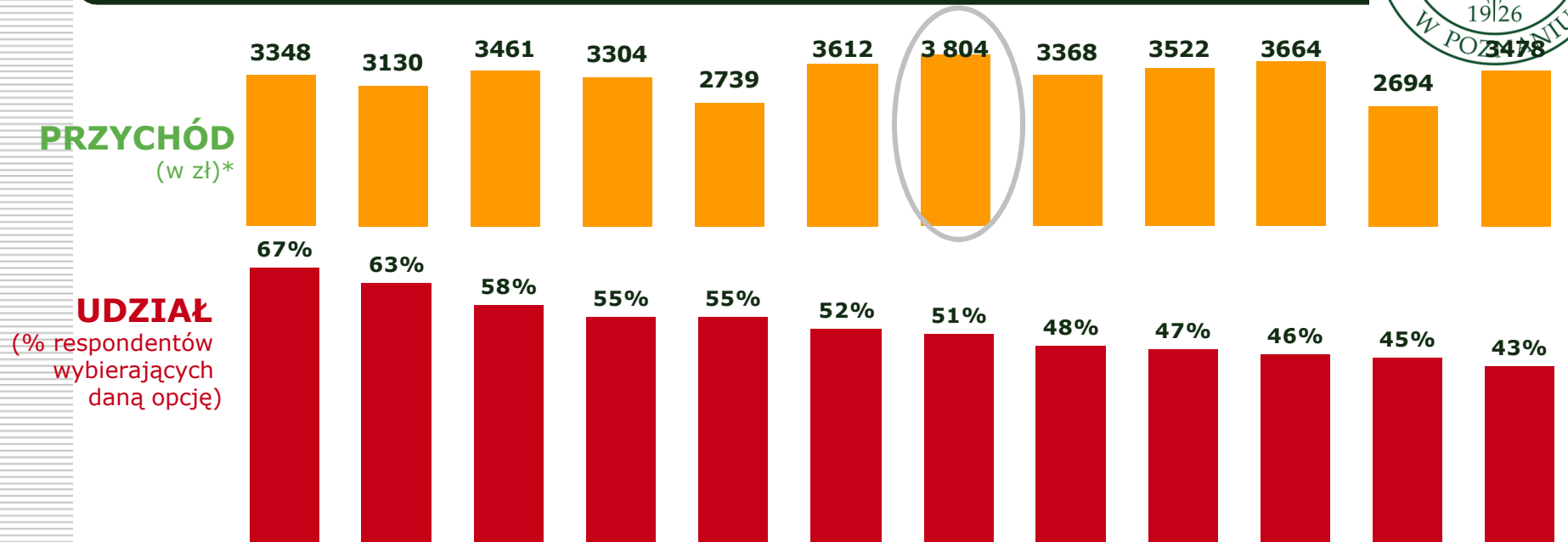


Rodzaj uprawy ma wpływ na preferencje. Okazuje się, że rolnicy, którzy uprawiają buraki cukrowe większą wagę przywiązują do odszkodowania niż składki, w porównaniu do rolników posiadających pszenicę lub rzepak.



Średnia ważność. % nie oznaczają odsetka respondentów.

Najbardziej preferowane opcje przez rolników (12 z możliwych 15) - pszenica

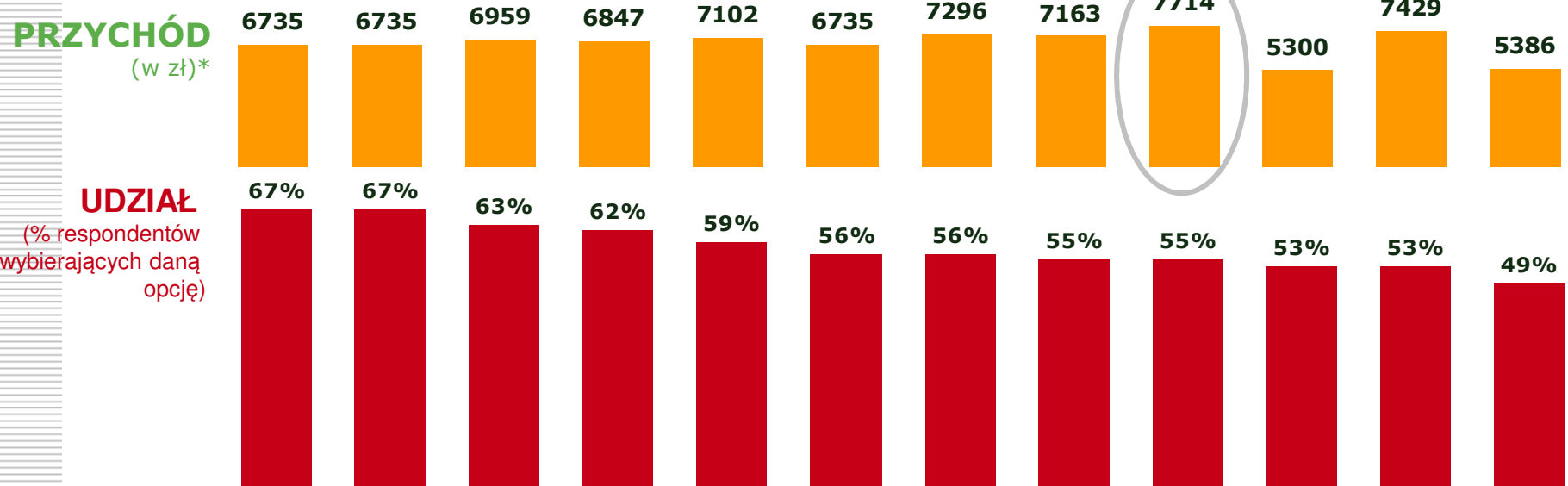


Opcje:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Wysokość składki (w zł/ha)	50	50	60	60	50	70	75	70	75	80	60	80
Wysokość odszkodowania (w zł/ha)	593	296	593	296	148	593	593	296	296	593	148	296
Ubytek w plonach	30%	20%	30%	20%	15%	30%	30%	20%	20%	30%	15%	20%

* na podstawie symulacji maksymalizujących przychód, przy założeniu, że rynek to 100 potencjalnych nabywców polis. „Przychód” = iloczyn udziału i ceny, którą trzeba zapłacić za ubezpieczenie. To inaczej szacowany wpływ ze składek na 100 gospodarstw posiadających daną uprawę.



Najbardziej preferowane opcje przez rolników (12 z możliwych 15) – buraki cukrowe



Opcje:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Wysokość składki (w zł/ha)	100	100	110	110	120	120	130	130	140	100	140	110
Wysokość odszkodowania (w zł/ha)	559	1 119	559	1 119	559	1 119	1 119	559	559	280	1 119	280
Ubytek w plonach	20%	30%	20%	30%	20%	30%	30%	20%	20%	15%	30%	15%

* na podstawie symulacji maksymalizujących przychód, przy założeniu, że rynek to 100 potencjalnych nabywców polis.
„Przychód” = iloczyn udziału i ceny, którą trzeba zapłacić za ubezpieczenie. To inaczej szacowany wpływ ze składek na 100 gospodarstw posiadających daną uprawę.

Zainteresowanie ubezpieczeniem, przy zmianie wielkości odszkodowania (gdy składka, jest na najniższym poziomie)



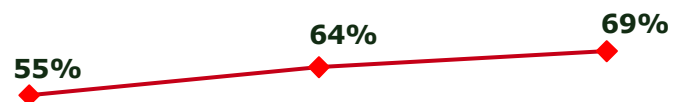
N=345



148 (15% ubytku) 296 (20% ubytku) 593 zł (30% ubytku)



N=110

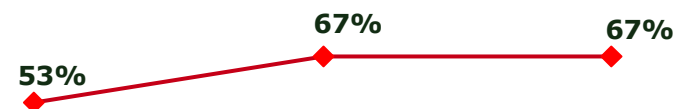


321 zł (15% ubytku) 642 zł (20% ubytku) 1 283 zł (30% ubytku)

**BURAKI
CUKROWE**



N=98



280 zł (15% ubytku) 559 zł (20% ubytku) 1 119 zł (30% ubytku)

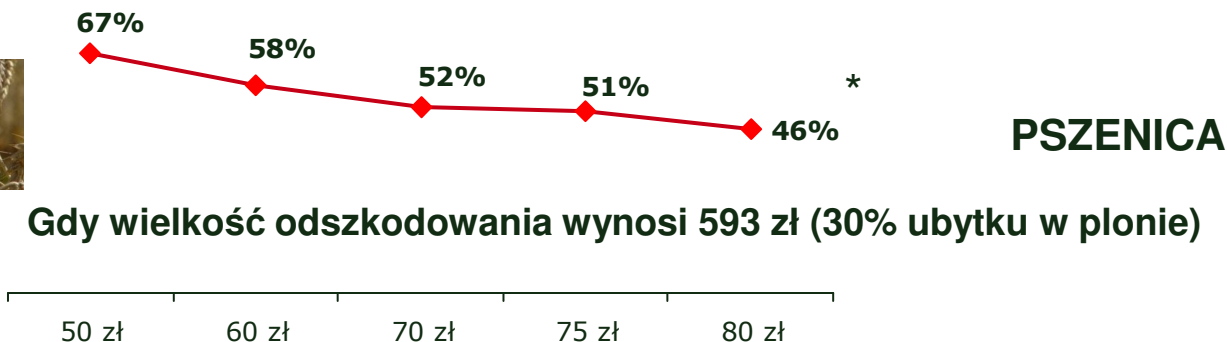
* % respondentów wybierających daną opcję

Zainteresowanie ubezpieczeniem, przy zmianie wielkości składki (gdy odszkodowanie jest na najwyższym poziomie)



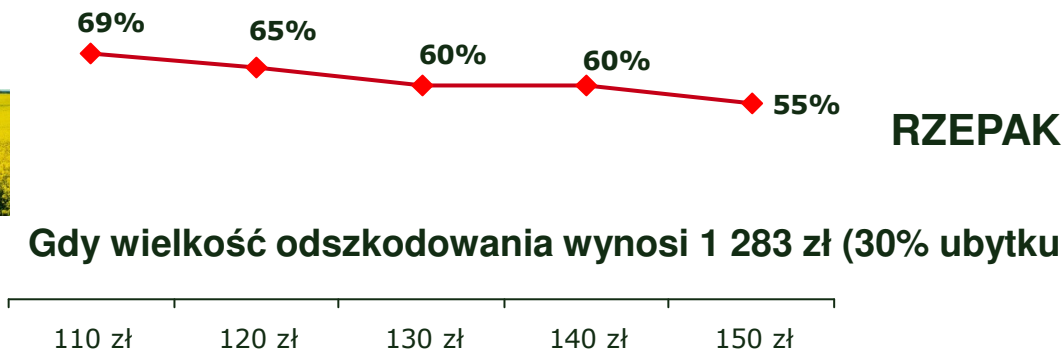
N=345

Gdy wielkość odszkodowania wynosi 593 zł (30% ubytku w plonie)



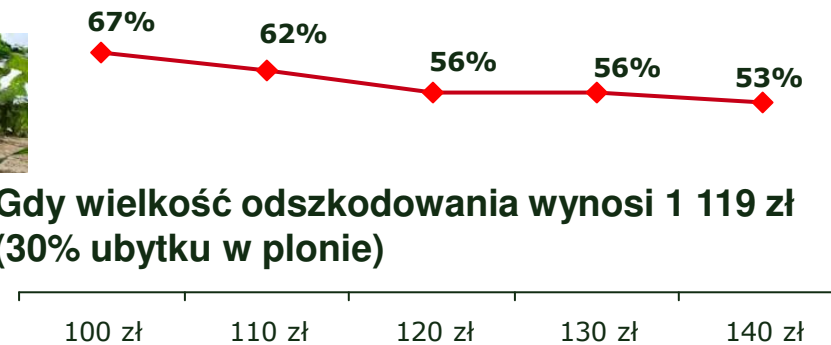
N=110

Gdy wielkość odszkodowania wynosi 1 283 zł (30% ubytku w plonie)



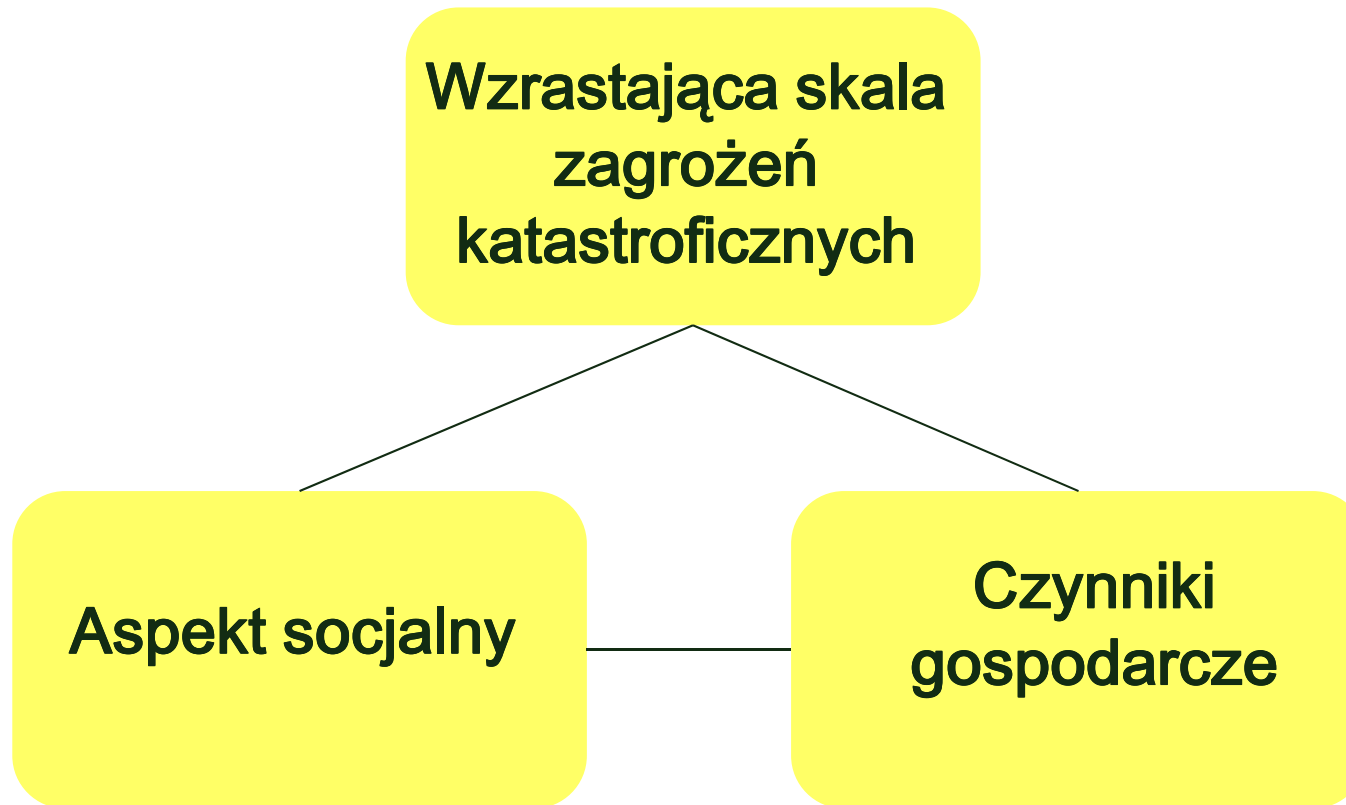
N=98

Gdy wielkość odszkodowania wynosi 1 119 zł (30% ubytku w plonie)



* % respondentów wybierających daną opcję

Uzasadnienie wykorzystania ubezpieczeń indeksowych w WPR 1/4



Uzasadnienie wykorzystania ubezpieczeń indeksowych w WPR 2/4



- ❖ Zagrożenia, które nasilają się w ostatnich latach w związku ze zmianami klimatycznymi mają charakter masowy i zakłócają realizację podstawowych celów Wspólnoty
- ❖ Pomimo rzeczywistych intencji ubezpieczającego nie wszystkie skutki realizacji zagrożeń są ubezpieczalne:
 - ❖ koncentracja na zjawiskach o charakterze katastroficznym
 - ❖ ochrona ubezpieczeniowa w odniesieniu do zdarzeń „wyluczalnych”
- ❖ Zmiany technologiczne zmieniają poziom zagrożeń występujących w rolnictwie oraz generują nowe zagrożenia

Uzasadnienie wykorzystania ubezpieczeń indeksowych w WPR 3/4



- ❖ Funkcjonowanie produktów indeksowych ma zapewnić stabilizację funkcjonowania gospodarstw w długim okresie, w efekcie następuje nieprzerwana produkcja dóbr publicznych

	<i>Globalne dobra publiczne to dobra, które są uniwersalne dla wszystkich krajów, grup ludności i pokoleń</i>	<i>Lokalne dobra publiczne to dobra, które są konsumowane na poziomie lokalnym</i>
Środowisko	<ul style="list-style-type: none"> ❖ produkcja tlenu ❖ sekwestracja węgla ❖ ochrona bioróżnorodności ❖ ochrona wody 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ ochrona gruntów ❖ zapobieganie erozji wodnej - dot. m.in. ponad 20% pow. Polski ❖ ochrona wody ❖ ochrona krajobrazu
Człowiek	<ul style="list-style-type: none"> ❖ zapewnienie bezpieczeństwa żywności 	<ul style="list-style-type: none"> ❖ ochrona dziedzictwa kulturowego wsi ❖ tworzenie warunków do rekreacji i wypoczynku ❖ tworzenie miejsc pracy na obszarach wiejskich

Uzasadnienie wykorzystania ubezpieczeń indeksowych w WPR 4/4



- ❖ Zgodność ubezpieczeń indeksowych suszy z wytycznymi WTO w zakresie instrumentów pomocy dla rolnictwa, tzw. *green box*
- ❖ Możliwość wprowadzenia w zakresie WPR na lata 2014-2020
- ❖ Wprowadzenie idei ubezpieczeń indeksowych to zwiększenie innowacyjności i możliwość budowania w przyszłości rozwiązań opartych na przychodowości gospodarstw

Dalsze działania i konieczność przeprowadzenia pilotażu



- ❖ Wdrożenie ubezpieczeń indeksowych w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy ustawy o ubezpieczeniach upraw rolnych i zwierząt gospodarskich
- ❖ Dokonanie wyboru lokalizacji dla działań pilotażowych – wskazane obszary Polski
- ❖ Wybór roślin do pilotażu
- ❖ Weryfikacja przyjętego rozwiązania/indeksu w rzeczywistości ekonomicznej gospodarstw
- ❖ Zainicjowanie lub weryfikacja systemów IT i przepływu informacji w zakładach ubezpieczeń oraz innych instytucjach
- ❖ Zainicjowania mechanizmu weryfikacji dochodowości produkcji z danej uprawy
- ❖ Przygotowanie rozwiązania ubezpieczeniowego vs. wytyczne WPR na lata 2014-2020



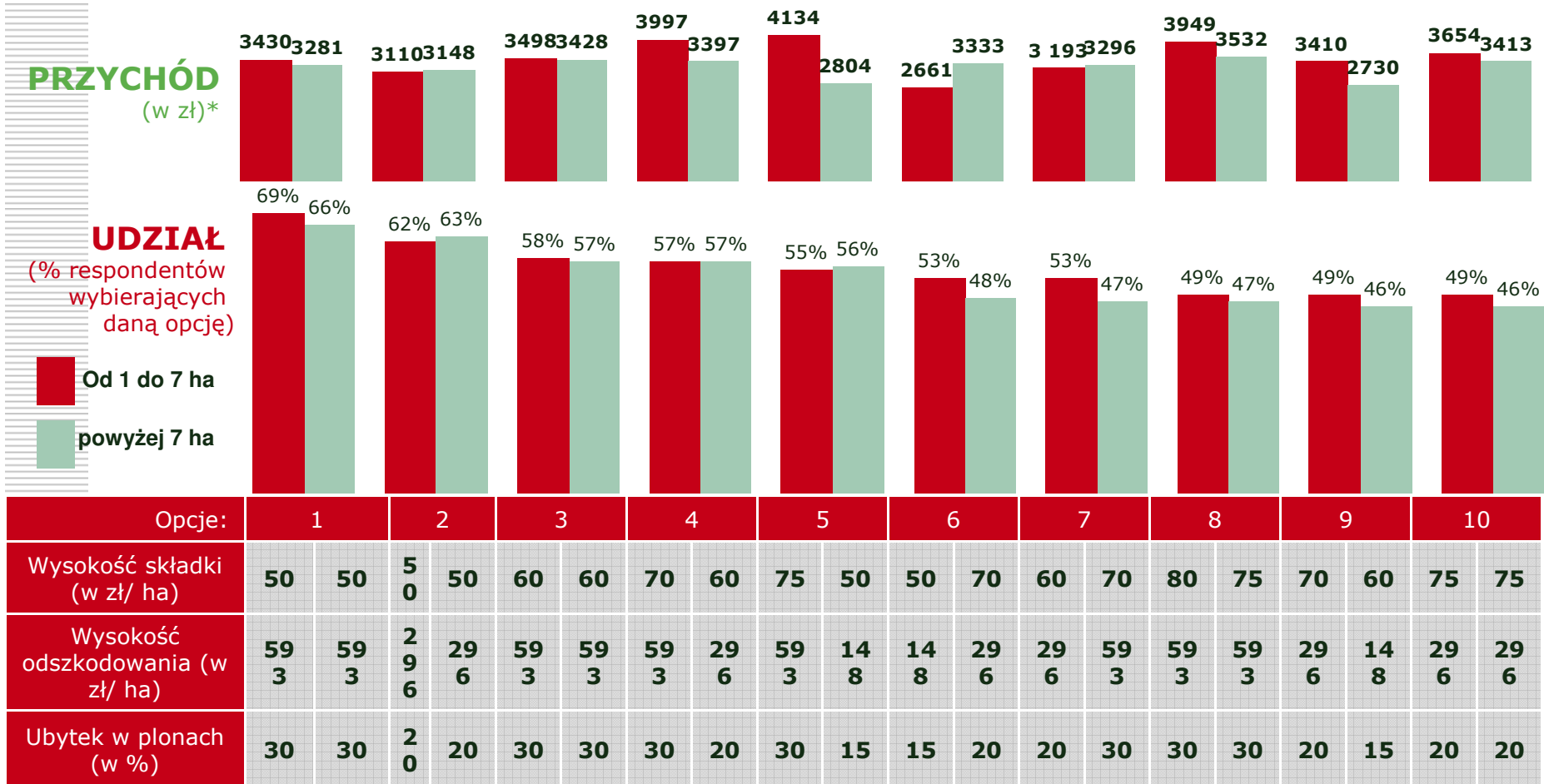
Dziękujemy za uwagę

m.kaczala@ue.poznan.pl

k.lyskawa@ue.poznan.pl

Najbardziej preferowane opcje przez rolników (10 z możliwych 15) — pszenica, z uwzględnieniem wielkości gospodarstw

Analiza conjoint



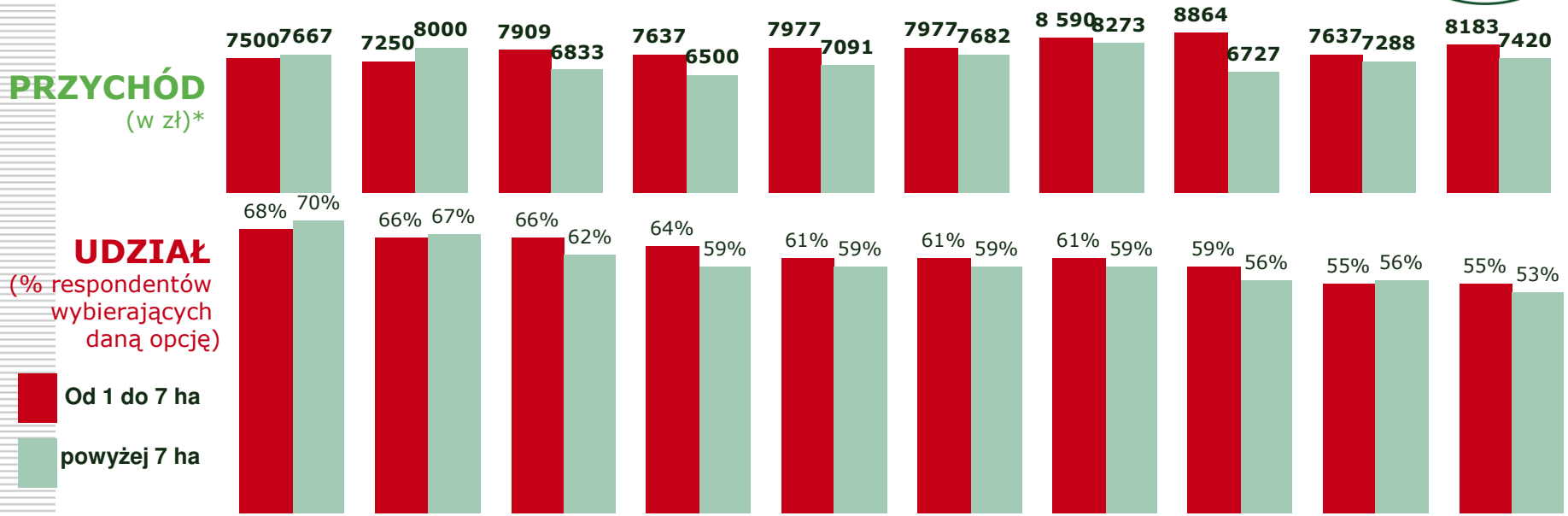
Raport: badanie konceptu ubezpieczenia od suszy

* na podstawie symulacji maksymalizujących przychód, przy założeniu, że rynek to 100 potencjalnych nabywców polis. „Przychód” = iloczyn udziału i ceny, którą trzeba zapłacić za ubezpieczenie. To inaczej szacowany wpływ ze składek na 100 gospodarstw posiadających daną uprawę.

Najbardziej preferowane opcje przez rolników (10 z możliwych 15)

— rzepak, z uwzględnieniem wielkości gospodarstw

Analiza conjoint



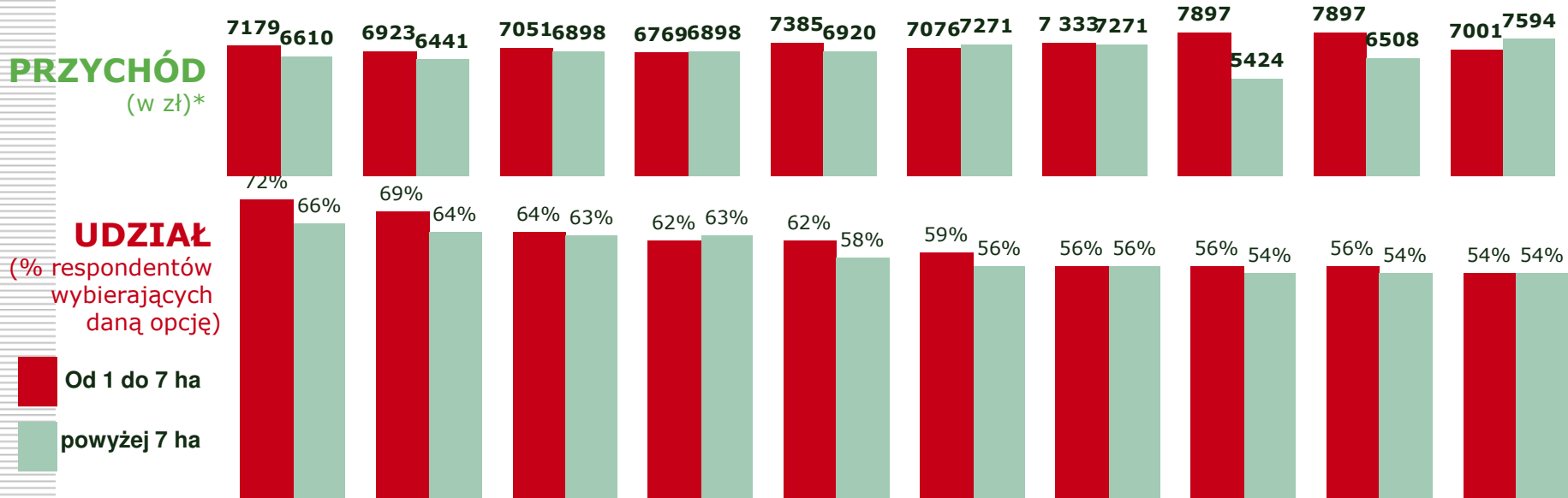
Opcje:	1		2		3		4		5		6		7		8		9		10	
Wysokość składki (w zł/ ha)	110	110	110	120	120	110	120	110	130	120	130	130	140	140	150	120	140	130	150	140
Wysokość odszkodowania (w zł/ ha)	1283	1283	642	1283	642	642	1283	321	642	642	1283	1283	1283	1283	1283	321	642	642	642	642
Ubytek w plonach (w %)	30	30	20	30	20	20	30	15	20	20	30	30	30	30	30	15	20	20	20	20

Raport: badanie konceptu ubezpieczenia od suszy

* na podstawie symulacji maksymalizujących przychód, przy założeniu, że rynek to 100 potencjalnych nabywców polis. „Przychód” = iloczyn udziału i ceny, którą trzeba zapłacić za ubezpieczenie. To inaczej szacowany wpływ ze składek na 100 gospodarstw posiadających daną uprawę.

Najbardziej preferowane opcje przez rolników (10 z możliwych 15) - buraki cukrowe, z uwzględnieniem wielkości gospodarstw

Analiza conjoint



Opcje:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10										
Wysokość składki (w zł/ ha)	100	100	100	100	110	110	110	110	120	120	120	130	130	130	140	100	140	120	130	140
Wysokość odszkodowania (w zł/ ha)	559	1119	1119	559	559	559	1119	1119	559	559	1119	559	1119	1119	559	280	1119	1119	559	559
Ubytek w plonach (w	20	30	30	20	20	20	30	30	20	20	30	20	30	30	20	15	30	30	20	20

Raport: badanie konceptu ubezpieczenia od suszy

* na podstawie symulacji maksymalizujących przychód, przy założeniu, że rynek to 100 potencjalnych nabywców polis. „Przychód” = iloczyn udziału i ceny, którą trzeba zapłacić za ubezpieczenie. To inaczej szacowany wpływ ze składek na 100 gospodarstw posiadających daną uprawę.